

Gedeputeerde Staten van Noord-  
Brabant  
Postbus 90151  
5200 MC 's-Hertogenbosch

Uw kenmerk Verordening Ruimte  
Ons kenmerk 4061BS02  
Datum 11-04-2017  
Betreft Zienswijze

Onderwerp: Wijziging Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017, C2203168

Geacht College,

Middels dit schrijven willen wij als GSA Adviesgroep, mede namens onze cliënten, reageren op het ontwerp van de "Wijziging Verordening ruimte 2014, actualisatie 2017, C2203168 (hierna te noemen: Vr2014)". Hieronder lichten wij onze zienswijze toe.

Bij het doornemen van de wijziging van de Vr2014 constateren we dat er door u een nieuwe regeling aan de Vr2014 is toegevoegd. Deze regeling geeft beperkingen voor de bedrijfsvoering van onze cliënten. Tevens zijn er bedenkingen bij de opzet van de regeling. In het navolgende van deze zienswijze/reactie worden deze beperkingen en bedenkingen besproken.

#### **Stalderen**

In de wijziging van de Vr2014 heeft u in artikel 26 een regeling opgenomen waarmee de bestaande oppervlakte aan dierverblijven alleen uitgebreid mag worden als er elders 110% van de uitbreiding in oppervlakte van dierverblijven buiten gebruik wordt gesteld (door sloop dan wel herbesteding). In de provincie Noord-Brabant heeft u 7 gebieden aangemerkt. In 6 van deze gebieden is deze regeling van toepassing. Binnen het 7<sup>e</sup> gebied (West-Brabant) hoeft niet gestaldeerd te worden. Voor de overige 6 gebieden geldt dat de oppervlakte aan dierverblijven binnen de begrenzing van deze gebieden moeten komen. Verplaatsen van het ene naar het andere gebied is niet toegestaan.

Het verplicht stellen van het buiten gebruik stellen van bestaande stallen alvorens uit te mogen breiden zorgt wederom voor een extra investeringslast voor de ondernemers. Een investering waartegenover geen extra inkomsten staan. Deze kosten maken Brabantse bedrijven minder concurrerend ten opzichte van ondernemers in andere delen van het land. Vanwege deze extra investeringslast is het niet mogelijk om de aanvullende investeringen te doen in dierenwelzijn, dan wel in het zo veel mogelijk beperken van de milieubelasting van het bedrijf. Alle investeringsruimte die hiervoor beschikbaar is en meer zal ingezet moeten worden ten behoeve van het stalderen.

Ook strookt de extra investeringsverplichting niet met de uitgangspunten van de Ruwenbergconferentie. Hierbij is gesteld dat voor de extra maatregelen vanuit de markt een tegenprestatie (betere prijs) geleverd moet worden. Van deze tegenprestatie is in de praktijk nog niets terecht gekomen. Alle extra investeringsverplichtingen komen uitsluitend bij de veehouderijen terecht. Desondanks blijft u de voorwaarden voor vergunningverlening verder verzwaren met extra investeringsverplichtingen van dien. Dit is onredelijk en strookt niet met de uitgangspunten uit de reeds eerder genoemde Ruwenbergconferentie en wat als uitgangspunt gold bij het invoeren van de Brabantse

Zorgvuldigheidsscore Veehouderij. Om deze reden verzoeken wij u om de stalderingsregeling te heroverwegen en bij de vaststelling van de wijziging Vr2014 te schrappen.

Daarbij, als het u te doen is om ontsteniging, vragen wij ons af waarom u zich alleen richt op specifiek de intensieve veehouderij. Het is juist deze sector die thuishoort in het buitengebied van Brabant. En als u zich richt op agrarische bedrijven is het niet te begrijpen dat melkrundvee-houderijen en schapehouderijen van het stalderen zijn uitgesloten, net als loodsen. Immers is het uitgangspunt het voorkomen dat er sprake is van een verdere versteniging van het buitengebied. Ook melkrundveehouderijen en loodsen dragen hieraan bij. Dat er andere mogelijkheden zijn om de omvang van melkrundveehouderijen te sturen, doet niets af aan het feit dat er desondanks een toename van bebouwing en hiermee stalruimte ontstaat, waarmee de versteniging van het buitengebied toe kan nemen. In onze ogen nog een reden om de regeling te schrappen.

Daarbij is het ten aanzien van het voorkomen van een verdere versteniging van het buitengebied vreemd dat u inzet op uitsluitend het beperken van de ontwikkelingsmogelijkheden van de veehouderij. Immers, ook nieuwe economische dragers in het buitengebied dragen bij aan verdere versteniging. Het zou in die zin logisch zijn om die functies, als wonen en bedrijvigheid, ook een bijdrage te laten leveren aan de ontsteniging door staldering. Daarbij zijn deze functies kapitaalcrachtiger (hebben meer bestedingsruimte). Dit zal uw tweede doelstelling voor het laten afnemen van het aantal dierplaatsen nog verder versnellen. Immers ook de andere sectoren dragen bij aan de afname van de bebouwing. Dit zal eerder ruimte geven aan de veehouderijen om zich weer op een maatschappelijk geaccepteerde manier te ontwikkelen.

Verder vinden wij het vreemd dat u een deel van de provincie Brabant vrijwaart van het concept van stalderen. Voor veehouderijen in dit gebied betekent dit een lagere investeringslast en daarmee een concurrentievoordeel. Zij hoeven immers niet op zoek naar te slopen stallen en daarvoor een bijdrage te leveren in de kosten. Om deze reden willen wij u verzoeken om de regeling te schrappen.

Tot slot bevreemd het ons dat er geen overgangsregeling in het beleid voor stalderen zit. De laatste jaren is het beleid dusdanig vaak gewijzigd dat voor iedere wijziging van een hokdierhouderij een bestemmingsplanprocedure of vergelijkbaar noodzakelijk is. Deze procedures kennen een lange voorbereidingstijd. Aanvragen van 2 jaar gelegen zijn nog steeds niet afgerond, omdat gemeente lang nodig hebben om de aanvragen te beoordelen. Waarbij u ook nog regelmatig het beleid heeft aangepast. Sommige van onze klanten lopen hierdoor steeds achter het beleid aan. En nu komt er weer een verzwaring, namelijk het stalderen. Dit zal wederom leiden tot vertraging, nu de toetsdatum gelegd is op 17 maart 2017. U kunt deze groep tegemoet komen door een principeakkoord van de gemeente voor de uitbreiding leidend te laten zijn.

### **Mestbewerking**

Met de wijziging biedt u wederom ruimte voor mestbewerking, wat in beginsel positief is. Echter verbaast dit ons wel. Voornamelijk omdat u eind november 2015 verkondigde dat er meer dan voldoende verwerkingscapaciteit in Brabant aanwezig zou zijn. Door het stopzetten van de vergunning verlening zijn meerdere kansrijke mestbewerkingsinitiatieven afgeschoten. Nu u op dit standpunt terugkomt zijn deze ondernemers dubbel gedupeerd.



Daarnaast vragen wij ons af hoe serieus u de mestproblematiek neemt. Ieder jaar worden de verwerkingspercentages verhoogd en de gebruiksruijme verlaagd. Daarbij biedt de wijziging van de Verordening niet de ruijme voor mestverwerking die noodzakelijk is. Gecentraliseerde verwerking bij bijvoorbeeld agrarisch technische bedrijven is onder voorwaarden mogelijk. Maar deze voorwaarden zijn dusdanig dat hieraan alleen in zeer uitzonderlijke gevallen voldaan kan worden. Alleen al de voorwaarde dat de mest met pijpleidingen moet worden aangevoerd maak initiatieven bij voorbaat onmogelijk. Er zal tegen zowel publiekrechtelijke als privaatrechtelijke beperkingen worden aangelopen (bijvoorbeeld doorkruisen van wegen en watergangen).

Voor de kleinschaligere veehouderijen is het kostentechnisch niet mogelijk om zelf mest te gaan bewerken. De kosten zijn niet te dragen. In de Verordening biedt u ruijme aan melkveehouderij voor het bewerken van mest, door middel van vergisting tot een maximum van 25.000 ton.

Ten eerste vragen wij ons af waarom alleen de melkrundveehouderijen deze mogelijkheid geboden wordt? De mestproblematiek speelt ook juist bij andere takken van de veehouderij. Los daarvan is de keuze voor mestvergisting onlogisch. Als de praktijk iets uitgewezen heeft is dat mestvergisting in geen enkel geval kostendekkend is. De mestvergisting draait uitsluitend op subsidies.

U zet in op vestiging op bedrijventerrein, en welke vaak juist gelegen zijn in de nabijheid van woonkernen. Dit zal de ervaren overlast alleen maar doen toenemen.

#### ***Extra ontwikkelingsruijme***

In het beleid biedt u de mogelijkheid aan voorlopers om extra ontwikkelingsruijme te krijgen. Hiervoor is het noodzakelijk om een score van 8,5 of meer te behalen op de BZV. In dit kader hebben wij gekeken wat voor maatregelen hiervoor nodig zijn en zijn tot de conclusie gekomen dat het alleen theoretisch mogelijk is om deze score te halen. Hiermee is het beleid loos en kan van deze regeling geen gebruik gemaakt worden. Wij vragen u deze score te verlagen tot een meer realistisch niveau.

Concluderend willen wij u verzoeken de Verordening ruijme, wijziging 2017 gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig het verzochte in het voorgaande van deze zienswijze.

Mocht u naar aanleiding van dit schrijven nog vragen hebben, dan verneem ik dat graag.

Met vriendelijke groet,  
Geling Advies



J.W. de Vos  
Directeur